

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
20 ноября 2023 года

Дело № А19-4271/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 ноября 2023 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Железняк Е.Г.,

судей: Клепиковой М.А., Тютриной Н.Н.,

при участии представителя товарищества собственников недвижимости «Конева 16» Распопина В.В. (доверенность от 24.08.2022, паспорт, диплом), представителя общества с ограниченной ответственностью «Про-Минералс Инжиниринг» Распопина В.В. (доверенность от 21.11.2022, паспорт, диплом), представителя общества с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» Деткова И.В. (доверенность от 09.01.2023, паспорт, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы товарищества собственников недвижимости «Конева 16» и общества с ограниченной ответственностью «Про-Минералс Инжиниринг» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2022 года по делу № А19-4271/2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» (ОГРН 1023801748948, ИНН 3812065046, далее – ООО «РТ-НЭО Иркутск») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Про-Минералс Инжиниринг» (ОГРН 1113850027389, ИНН 3812134780, далее – ООО «Про-Минералс Инжиниринг», ответчик) о взыскании 113 813 рублей 78 копеек задолженности за оказание услуг по обращению

с твердыми коммунальными отходами (далее также – ТКО) за период с 01.01.2019 по 30.04.2021, 42 163 рублей 57 копеек неустойки за период с 12.02.2019 по 17.02.2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено товарищество собственников недвижимости «Конева 16» (ОГРН 1163850072132, ИНН 3812057165, далее – ТСН «Конева 16», третье лицо, товарищество).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2022 года иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 года решение суда первой инстанции отменено. Принят отказ истца от иска в части взыскания основного долга в размере 4 742 рубля 30 копеек, производство по делу в данной части прекращено. Исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу ООО «РТ-НЭО Иркутск» взыскано 109 071 рубль 48 копеек долга, 31 900 рублей 04 копейки неустойки, распределены судебные расходы.

ООО «Про-Минералс Инжиниринг» в кассационной жалобе просит вынесенные по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Ответчик указывает, что суд апелляционной инстанции в нарушение части 3 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необоснованно принял к рассмотрению новые требования истца, основанные на ином нормативе накопления ТКО; третье лицо правомерно оплатило в адрес ООО «РТ-НЭО Иркутск» стоимость услуг по обращению с ТКО за ООО «Про-Минералс Инжиниринг»; применение временного норматива не предусмотрено законом.

ТСН «Конева 16» в кассационной жалобе просит вынесенные по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Доводы кассационной жалобы третьего лица сводятся к тому, что ТСН «Конева 16» правомерно принимало от ответчика плату за оказание услуг по обращению с ТКО и перечисляло соответствующие денежные средства истцу.

В судебном заседании 10.10.2023 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 09 часов 30 минут 17.10.2023.

В судебном заседании 17.10.2023 представитель ответчика и третьего лица Распопин В.В. поддержал доводы кассационных жалоб, представители истца Вологжанина А.А., Детков И.В. возражали против удовлетворения жалоб.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 октября 2023 года на основании части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение кассационных жалоб отложено на 11 часов 00 минут 16.11.2023.

В судебном заседании 16.11.2023 представитель ответчика и третьего лица Распопин В.В. поддержал доводы кассационных жалоб, представитель истца Детков И.В. возражал против удовлетворения жалоб.

В соответствии с пунктом 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» новые доказательства, представленные в электронном виде 13.10.2023 и 16.10.2023, к материалам дела не приобщаются.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ответчик является собственником ряда нежилых помещений, расположенных в многоквартирном жилом доме № 16 по ул. Маршала Конева в г. Иркутске (далее – МКД), управление которым осуществляет третье лицо – ТСН «Конева 16».

В обоснование исковых требований ООО «РТ-НЭО Иркутск» (региональный оператор) сослалось на заключение между ним и ответчиком договора оказания услуг по обращению с ТКО № № 953783-2020/ТКО от 17.01.2019 в порядке, предусмотренном пунктом 8(17) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156).

Стоимость оказанных услуг за период с 01.01.2019 по 30.04.2021 по уточненному расчету истца составила 109 071 рубль 48 копеек на основании нормативов накопления ТКО.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании основного долга и неустойки, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности оказания истцом спорных услуг, отсутствия доказательств своевременного погашения задолженности. При этом суд апелляционной инстанции применил для определения объема оказанных услуг нормативы ТКО, которые были приняты взамен ранее действовавших.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа полагает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене в связи со следующим.

Поскольку нежилые помещения ответчика находятся в МКД, то к правоотношениям подлежат применению, в том числе нормы жилищного законодательства.

Взаимосвязанные положения пункта 1 части 1 статьи 157.2 и пункта 4.4 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривают, что при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья коммунальные услуги собственникам помещений в многоквартирном доме предоставляются региональным операторам по обращению с ТКО в соответствии с заключенными с каждым собственником помещения в многоквартирном доме, действующим от своего имени, договором на оказание услуг по обращению с ТКО при принятии общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о заключении такого договора.

Согласно Жилищному кодексу Российской Федерации собственник жилого помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение обязан своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, при этом в состав платы за коммунальные услуги, подлежащей внесению собственником помещения в многоквартирном доме, входит в том числе плата за обращение с твердыми коммунальными отходами (часть 1 и пункт 5 части 2 статьи 153, пункт 3 части 2 и часть 4 статьи 154).

Из содержания абзаца 3 пункта 148(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), касающегося определения условий предоставления коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, следует, что собственник нежилого помещения в многоквартирном доме заключает договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами непосредственно с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, при этом указанный договор заключается в порядке и в соответствии с требованиями,

установленными гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации в области обращения с отходами производства и потребления.

Твердые коммунальные отходы представляют собой отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд, а также отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами (статья 1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ, далее – Закон № 89-ФЗ).

В силу статьи 24.6 Закона № 89-ФЗ сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение ТКО на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами (пункт 1); накопление, сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов осуществляются в соответствии с правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Правительством Российской Федерации (пункт 2).

Закон № 89-ФЗ устанавливает, что региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации (пункты 1, 4 и 5 статьи 24.7).

Порядок заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО установлен Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156).

Согласно пункту 2 поименованных правил потребителем является собственник твердых коммунальных отходов или уполномоченное им лицо, заключившее или

обязанное заключить с региональным оператором договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Пунктом 5 Правил № 1156 определено, что договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается между потребителем и региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места (площадки) их накопления, в порядке, предусмотренном разделом I(1) этих правил.

Подпунктом «в» пункта 8(1) Правил № 1156 предусмотрено, что региональный оператор заключает договоры на оказание услуг по обращению с ТКО в порядке, установленном разделом I(1) названных правил, в отношении ТКО, образующихся в иных зданиях, строениях, сооружениях, нежилых помещениях, в том числе в многоквартирных домах (кроме случаев, предусмотренных частями 1 и 9 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации, при которых договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации) и на земельных участках, - с лицами, владеющими такими зданиями, строениями, сооружениями, нежилыми помещениями и земельными участками на законных основаниях, или уполномоченными ими лицами.

Из анализа вышеприведенных законоположений в их системном единстве следует, что абзац 3 пункта 148(1) Правил № 354 не исключает возможность заключения собственниками нежилых помещений в многоквартирном доме договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами через уполномоченных ими лиц, в частности, товарищества собственников недвижимости. Указанный вывод подтверждается решением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2023 года № АКПИ23-25 об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца 3 пункта 148(1) Правил № 354.

При рассмотрении настоящего спора ответчик и третье лицо ссылались на то, что между сторонами фактически сложилась схема отношений, при которой ТСН «Конева 16» принимает оплату за услуги по обращению с ТКО от собственников жилых и нежилых помещений МКД и перечисляет собранные денежные средства истцу.

Исходя из заявленных требований и возражений, в предмет исследования по делу входят, в том числе, следующие обстоятельства: уполномочивал ли ответчик третье лицо на заключение с региональным оператором договора на оказание услуг по обращению с ТКО; производил ли ответчик оплату услуг по обращению с ТКО в адрес третьего лица и перечислялись ли в этом случае данные средства в адрес истца.

ТСН «Конева 16» указывало, что на основании решения собственников помещений МКД товарищество приняло на себя обязанности по урегулированию правоотношений с региональным оператором, а также по сбору средств за услуги по обращению с ТКО для их перечисления в адрес ООО «РТ-НЭО Иркутск», в этой связи между ним и истцом заключен договор № 4805 от 01.01.2019, который регулирует отношения по обращению с ТКО по всем помещениям МКД (жилым и нежилым); ответчик оплачивал в адрес ТСН «Конева 16» денежные средства за услуги по обращению с ТКО; третье лицо перечисляло денежные средства в адрес регионального оператора с указанием на то, что оплата производится за жилые и нежилые помещения. Соответствующие доказательства представлены в материалы дела 12.10.2022.

В нарушение части 2 статьи 65, статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды не оценили представленные ответчиком и третьим лицом доказательства относительно внесения третьим лицом за ответчика оплаты за оказанные услуги в их совокупности. Выводы судов об отсутствии возможности определить объем ТКО, который был предъявлен третьим лицом ответчику для оплаты, противоречит подписанным без возражений ООО «Про-Минералс Инжиниринг» и ТСН «Конева 16» актам оказанных услуг.

В случае, если ООО «Про-Минералс Инжиниринг» производило оплату за услуги по обращению с ТКО в адрес третьего лица, которое перечисляло их региональному оператору, то повторное взыскание с ответчика спорных сумм в любом случае нарушает его права и законные интересы. С учетом представленных доказательств, доводов сторон, приведённого правового регулирования, выводы судов о наличии оснований для удовлетворения иска в заявленном истцом размере нельзя признать обоснованными.

Суждение судов о том, что ответчик не осуществляет раздельное накопление отходов, правового значения для рассмотрения дела не имеет.

Указанные нарушения норм материального и процессуального права могли привести к принятию неправильного судебного акта. Данные нарушения не могут быть устранены в суде кассационной инстанции, поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка представленных в материалы дела доказательств, установление всех имеющих значение для данного дела обстоятельств, проверка представленного истцом расчета, что невозможно в арбитражном суде кассационной инстанции в силу его полномочий.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по основаниям, указанным в части 1 и 3 статьи 288 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации. Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции (пункт 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, полно и всесторонне исследовать обстоятельства, имеющие значение для дела, включить в предмет судебного исследования вопросы о том, уполномочивал ли ответчик третье лицо на заключение с региональным оператором договора на оказание услуг по обращению с ТКО; производил ли ответчик оплату услуг по обращению с ТКО в адрес третьего лица, перечислялись ли в этом случае данные средства в адрес истца, исходя из установленных судами обстоятельств, определить способ коммерческого учета объема ТКО, проверить размер задолженности ответчика и принять решение в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2022 года по делу № А19-4271/2022 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 года по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок,

не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.Г. Железняк

Судьи

М.А. Клепикова

Н.Н. Тютрина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.02.2023 22:46:00
Кому выдана Тютрина Наталья Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.02.2023 22:01:00
Кому выдана Клепикова Марина Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.02.2023 0:50:00
Кому выдана Железняк Евгения Геннадьевна