

В Иркутский областной суд
через Свердловский районный суд г. Иркутска

По делу: 2-4/2023

Истец (заявитель жалобы):

Товарищество собственников недвижимости «Конева 16»
664043 ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД ИРКУТСК УЛИЦА МАРШАЛА
КОНЕВА ДОМ 16 КВАРТИРА 282, ОГРН: 1163850072132, Дата присвоения
ОГРН: 25.05.2016, ИНН: 3812057165, КПП: 381201001

Соистец (заявитель жалобы):

Артемьева Светлана Алексеевна
664043 ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД ИРКУТСК УЛИЦА МАРШАЛА
КОНЕВА ДОМ 16 КВАРТИРА 312

Представитель соистцов:

тел. +7 950 1465 467
адрес электронной почты: vladtolst@list.ru

Ответчик:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАЙКАЛЬСКАЯ
ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ"
664011, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИРКУТСК ГОРОД, СУХЭ-БАТОРА УЛИЦА,
ДОМ 3, КАБИНЕТ 405, ОГРН: 1133850020545, Дата присвоения ОГРН: 27.05.2013,
ИНН: 3808229774

Третьи лица:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИРКУТСКАЯ
ТЕПЛОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ"
664007, РОССИЯ, ИРКУТСКАЯ ОБЛ., ГОРОД ИРКУТСК Г.О., ИРКУТСК Г.,
ИРКУТСК Г., ЯМСКАЯ УЛ., Д. 12, ОФИС 3, ОГРН: 1183850038613, Дата
присвоения ОГРН: 12.12.2018, ИНН: 3812525832

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНО-
ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ"
664007, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИРКУТСК ГОРОД, КРАСНОГВАРДЕЙСКАЯ
УЛИЦА, 23, ОГРН: 1043801065450, Дата присвоения ОГРН: 16.12.2004, ИНН:
3808114445

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 30.01.2023г.

Решением Свердловского районного суда г. Иркутска от 30.01.2023г. в полном объеме отказано в удовлетворении исков Товарищества собственников недвижимости «Конева, 16» (далее – ТСН Конева, 16), Артемьевой С.А. к ООО «Байкальская энергетическая компания» (далее – Ответчик) о возложении

обязанностей по приведению систем энергоснабжения в соответствии с требованиями.

Указанное решение незаконно и необоснованно, учитывая следующее.

Многokвартирный 15-ти этажный жилой дом с нежилыми помещениями площадью 23800 кв.м. № 16 по улице Маршала Конева введен в эксплуатацию в августе 2010 года, его отопление (горячее водоснабжение) осуществляется от тепловой камеры ТК-8-2.

От той же ТК-8-2 (точки подключения) Ответчиком подается теплоноситель для отопления и снабжения горячей водой в следующие дома:

№ 38 (тепловая нагрузка $0,48+0,124 = 0,604$ Гкал./час), приложение № 1 к договору теплоснабжения от 07.11.2017г., т.д. 1 л.д. 144;

№ 38/1 (блок-секции №№ 7,8,9 тепловая нагрузка 0,93800 Гкал./час.), приложение № 1 к договору теплоснабжения от 29.04.2020г., т.д. 1 л.д. 150;

№ 38/2 (блок-секции №№ 4,5,6,10 тепловая нагрузка 0,76757 Гкал./час.), приложение № 1 к договору теплоснабжения от 10.11.2018г., т.д. 1 л.д. 147.

ИТОГО: суммарная тепловая нагрузка домов 38, 38/1, 38/3 составляет 2,30957 Гкал./час.

Дома №№ 38, 38/1, 38/3 строились застройщиком ООО «Строительно-торговая компания» в период с 2015-2019 годы.

Согласно договору между ООО «Строительно-торговая компания» и ПАО «Иркутскэнерго» о подключении вышеуказанных многоквартирных домов к сетям теплоснабжения от 07.10.2016г. (т.д. 1 л.д. 99-101) ПАО «Иркутскэнерго» **соглашалось и обязалось обеспечить дома ООО «Строительно-торговая компания» нагрузкой в размере 0,616 Гкал/час, но не в размере 2,30957 Гкал./час!**

Договоров о подключении к общим сетям нагрузки в размере 2,30957 Гкал./час заключенных между застройщиком ООО «Строительно-торговая компания» и ПАО «Иркутскэнерго» Ответчиком в материалы дела не представлено. Таким образом, Ответчик при отсутствии требуемого согласованного теплоносителя (нагрузки) пытается снабжать большее количество домов меньшим количеством теплоносителя.

Для компенсации нехватки теплоносителя, Ответчик в качестве решения проблемы уменьшил диаметр обратного трубопровода дома Конева, 16, со 108мм до 50мм. установив «балансировочный клапан» чтобы теплоноситель не мог обратно свободно выходить из системы отопления указанного дома, обеспечивая отопление дольше и интенсивнее.

До подключения дома № 38/1 (блок секции 4,5,6,10, 274 квартиры) в 2019 году проблем с отоплением, горячим водоснабжением в доме Конева № 16 не было.

После подключения дома № 38/1 (блок секции 4,5,6,10, 274 квартиры) в доме Конева, № 16 на верхних этажах из-за недостатка теплоносителя не отапливались жилые помещения, появились проблемы с отсутствием горячей воды в часы пик водоразбора (утром и вечером).

После неоднократных жалоб ТСН Конева 16 на некачественную поставку коммунального ресурса, Ответчик уменьшил диаметр трубопровода обратного

теплоносителя в ТК-8-2 дома Конева, №16 со 108мм до 50мм. Из-за чего теплоноситель в большом количестве остается в системе отопления, то есть ответчик не принимает обратный теплоноситель в должном объеме, создавая таким образом избыточное давление и перегревы в системе. В результате появился гул в приборах отопления, передавливание в точках водоразбора горячей воды в холодную, перегрев системы отопления. Уменьшение ответчиком диаметра трубопровода обратного теплоносителя в ТК-8-2 привело к нарушению режима теплоснабжения в доме № 16.

ТСН Конева, 16, Артемьева С.А., проживающая в доме Конева, 16 обращали внимание суда и Ответчика на то, что до 2019 года никаких жалоб на работу системы отопления и горячего водоснабжения дома не было, система теплоснабжения дома с 2010 года ежегодно принимается Ответчиком к отопительному сезону без замечаний, нарушения технических требований в работе внутренних систем дома когда-либо не фиксировались.

Как видно из материалов дела (т.д. 1 л.д. 130) в 2019г. начались гидравлические испытания тепловых сетей дома 38/1 второго этапа строительства (2 пусковой комплекс, блок секции № 4,5,6,10).

Именно с зимнего периода 2019-2020 года Артемьева С.А. стала наблюдать периодическую остановку подачи отопления, горячего водоснабжения в пик потребления горячей воды утром и вечером.

Ответчиком не оспаривалось, что к тепловой камере, ранее питавшей только дом Конева, 16 был подключен ряд новых многоквартирных жилых домов (Конева 38, Конева 38/1, Конева, 38/2).

Ответчиком также не оспаривалось, что из-за недостатка количества теплоносителя на обратном трубопроводе отопления дома Конева, 16 Ответчиком установлен балансировочный клапан, значительно уменьшен диаметр обратного трубопровода тепловой сети дома Конева, 16.

После установки балансирующего клапана в квартире Артемьевой С.А. напротив стали наблюдаться перегревы отопления, внезапные подачи горячей воды из холодного крана, **что периодически наносит ей телесные повреждения в виде ожогов, наблюдается шум в устройствах отопления.**

Тепловая нагрузка дома Конева, 16 составляет 1,93896 Гкал./час (приложение к договору поставки энергоресурса № 1). Общая суммарная нагрузка всех домов в т.ч. Конева, 16 на точку подключения ТК-8-2 составляет $2,30957 + 1,93896 = 4,24853$ Гкал./час.

До ТК-8-2 проложен трубопровод диаметром 133мм. с условным проходом 125 мм. Согласно таблице Шевелева, приведенной в заключении специалиста (т.д. 1 л.д. 32-41) указанный трубопровод способен пропустить только 2,7 Гкал.час.!

Таким образом, даже при наличии должного количества теплоносителя на все жилые дома, питающиеся от ТК-8-2, достаточное количество теплоносителя на каждый из домов не может поступать по причине низкой пропускной способности общего трубопровода от ТЭЦ до ТК-8-2.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" по договору оказания услуг между теплосетевой и теплоснабжающими организациями по передаче тепловой энергии, теплоносителя

теплосетевая организация обязуется осуществлять организационно и технологически связанные действия, обеспечивающие поддержание технических устройств тепловых сетей в состоянии, соответствующем установленным техническими регламентами, правилами технической эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок требованиям, преобразование тепловой энергии в центральных тепловых пунктах и передачу тепловой энергии с использованием теплоносителя от точки приема тепловой энергии, теплоносителя до точки передачи тепловой энергии, теплоносителя, а теплоснабжающая организация обязуется оплачивать указанные услуги.

Таким образом, именно Ответчик как теплоснабжающая организация обязана нести расходы на поддержание технических устройств систем отопления в соответствии с требованиями.

В пункте 3.5 СП 41-101-95. "Проектирование тепловых пунктов" указано, что при присоединении систем отопления и вентиляции к тепловым сетям по зависимой схеме для открытой и закрытой систем теплоснабжения в соответствии с пьезометрическим графиком следует предусматривать:

а) при располагаемом напоре в тепловой сети перед тепловым пунктом, недостаточном для преодоления гидравлического сопротивления трубопроводов и оборудования теплового пункта и систем потребления теплоты после ТП, - подкачивающие насосы на обратном трубопроводе перед выходом из теплового пункта. Если при этом давление в обратном трубопроводе присоединяемых систем будет ниже статического давления в этих системах, подкачивающий насос должен устанавливаться на подающем трубопроводе;

б) при давлении в подающем трубопроводе тепловой сети перед тепловым пунктом, недостаточном для обеспечения не вскипания воды (при расчетной температуре) в верхних точках присоединенных систем потребления теплоты, - подкачивающие насосы на подающем трубопроводе на вводе в тепловой пункт;

в) при давлении в подающем трубопроводе тепловой сети перед тепловым пунктом ниже статического давления в системах потребления теплоты - подкачивающие насосы на подающем трубопроводе на вводе в тепловой пункт и регулятор давления "до себя" на обратном трубопроводе на выходе из теплового пункта;

г) при статическом давлении в тепловой сети ниже статического давления в системах потребления теплоты - регулятор давления "до себя" на обратном трубопроводе на выходе из теплового пункта, а на подающем трубопроводе на вводе в тепловой пункт - обратный клапан;

д) при давлении в обратном трубопроводе тепловой сети после теплового пункта ниже статического давления в системах потребления теплоты при различных режимах работы сети (в том числе при максимальном водоразборе из обратного трубопровода в открытых системах водоснабжения) - регулятор давления "до себя" на обратном трубопроводе на выходе из теплового пункта;

е) при давлении в обратном трубопроводе тепловой сети после теплового пункта, превышающем допустимое давление для систем потребления теплоты, -

отсекающий клапан на подающем трубопроводе на вводе в тепловой пункт, а на обратном трубопроводе на выходе из теплового пункта - подкачивающие насосы с предохранительным клапаном;

ж) при статическом давлении в тепловой сети, превышающем допустимое давление для систем потребления теплоты, - отсекающий клапан на подающем трубопроводе после входа в тепловой пункт, а на обратном трубопроводе перед выходом из теплового пункта - предохранительный и обратный клапаны.

С учетом изложенного, судебной проверке подлежали обстоятельства того, соблюдены ли Ответчиком и теплосетевой организацией требования нормативного регулирования и условий договора подключения новых домов (т.д. 1 л.д. 99-101) к тепловой сети ранее питавшей единственного потребителя – жилой дом Конева, 16.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств того, что на основе пьезометрических графиков предусматривались должные меры при присоединении систем отопления новых домов к тепловым сетям, предусмотренные СП 41-101-95. "Проектирование тепловых пунктов".

Как видно из материалов дела вместо требуемых мероприятий установлен балансирующий клапан на трубопровод обратной сети теплоносителя жилого дома Конева, 16.

Согласно пункту 6.2.61 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115 (далее - Правила N 115) для каждой контрольной точки тепловой сети и на узлах подпитки в виде режимной карты устанавливаются допустимые значения расходов и давлений воды в подающем, обратном (и подпиточном) трубопроводах, соответствующие нормальным гидравлическим режимам для отопительного и летнего периодов.

Ответчиком в материалы дела **не представлено доказательств технической обоснованности решения проблемы нехватки теплоносителя в виде установки балансировочного клапана и уменьшения пропускной способности обратного трубопровода дома Конева, 16 с 108мм до 50 мм.** Согласно заключению специалиста (т.д. 1 л.д. 32-41) описанные манипуляции уменьшают пропускную способность обратного трубопровода дома Конева, 16 от 80 до 90%, что является причиной перегревов системы отопления, передавливания горячей воды в холодную, соответственно влечет риски жизни и здоровью граждан.

Согласно практике разрешения споров со схожими фактическим обстоятельствами, экспертами в целях объективного, всестороннего анализа причин нарушения режима теплоснабжения конкретного МКД, исследуется порядок распределения потоков теплоносителя в масштабах жилого сектора микрорайонов, а не границ ответственности зданий жилых домов и теплоснабжающей организации.

Так в судебных актах по делу А29-5472/2016, прошедших проверку в суде кассационной инстанции, экспертом приведены выводы: «...предприятие должно произвести замену двух задвижек и при необходимости шайбирование отдельных участков, а также регулировку гидравлического режима, после которого перепад давления между подачей и "обраткой" будет не ниже 4 кг/кв. см. Предприятие также должно отрегулировать работу насосной станции на необходимое

давление в обратном трубопроводе после всех систем отопления зданий не более 6,0 кгс/кв. см и произвести гидравлический расчет по распределению потоков теплоносителя в жилом секторе микрорайона Октябрьский. ООО "ГЖЭК" следует предусмотреть подачу греющей воды на кожухотрубный водоподогреватель ГВС до подмешивающей перемычки на отопление, выполнить работы по теплоизоляции трубопроводов, произвести промывку трубопроводов и водоподогревателя. Эксперт обратил внимание на несоответствие температуры теплоносителя в подающем и обратном трубопроводах в 2016 году температурному графику¹.»

При проведении проверки специалистом параметров теплоснабжения МКД Конева, 16 были выявлены нарушения температурного режима (т.д. 1 л.д. 31-41), суд первой инстанции данному заключению в нарушение ст.ст. 2, 67 ГПК РФ какой-либо оценки не дал.

Как следует из обжалуемого решения, выводы суда первой инстанции основаны исключительно на заключении эксперта Евдокимова И.А. № 112/3 от 12.01.2023г. (далее – Заключение).

В соответствии со ст. 41 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" на судебно-экспертную деятельность внесудебных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами распространяется действие статей 2, 3, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона.

Как предписано статьей 8 ФЗ № 73-ФЗ эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Заключение эксперта указанным предписаниям закона не соответствует, учитывая следующие нарушения требований к всесторонности, обоснованности и достоверности сделанных выводов.

1. На страницах 54-55 Заключения эксперт приводит значения фактического давления в точке поставки и обратном трубопроводе равном 0,56 МПа, не приводя источника данной информации, средств и даты замеров фактического давления.

В соответствии с абз. 2 п. 6.29 приказа Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 13.12.2000г. № 285 давление воды в обратных трубопроводах водяных тепловых сетей при работе сетевых насосов должно быть в любой точке не ниже 0,05 МПа и не выше допустимого для трубопроводов и оборудования источника тепла, тепловых сетей, тепловых пунктов, непосредственно присоединенных систем теплоснабжения и обеспечивать заполнение местных систем.

¹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.09.2019г. по делу А29-5472/2016

В нарушение требований всесторонности исследования эксперт не привел оценку допустимости давления в 0,56 МПа для трубопроводов и оборудования источника тепла, тепловых сетей, тепловых пунктов, непосредственно присоединенных систем теплоснабжения т.е. экспертом оценено лишь соответствие значения нижнему интервалу без оценки соответствия верхнему.

Далее в абзаце 7 страницы 55 Заключения эксперт на основе значения «низкого фактического гидравлического сопротивления» в 0,00011 МПа делает вывод, что имеющееся в тепловой камере ТК-8-2 местное сужение трубопровода (балансировочный клапан Ду 50 мм) не оказывает влияния на работу систем отопления и горячего водоснабжения здания, **но приведенный вывод голословен и не опирается на какое-либо техническое, научно-исследовательское и иное обоснование.**

Как указано выше, давление воды в обратных трубопроводах водяных тепловых сетей при работе сетевых насосов должно быть в любой точке не ниже 0,05 МПа и не выше допустимого для трубопроводов и оборудования источника тепла, тепловых сетей, тепловых пунктов, непосредственно присоединенных систем теплоснабжения и обеспечивать заполнение местных систем.

Вместе с тем как видно из Заключения, экспертом не проводилось измерений давления в участке сужения обратного трубопровода, при том, что причиной проблем и нарушений в работе системы отопления исходя из причинно-следственной связи являлось именно сужение обратного трубопровода из-за действий Ответчика по установке балансировочного клапана.

Согласно абз. 8 стр. 53 Заключения, значение «низкого» по субъективному, голословному мнению эксперта Евдокимова И.А. фактического гидравлического сопротивления (0,00011 МПа) в месте сужения взято экспертом из Пьезометрического графика участка тепловой сети (т.д. 1 л.д. 173), приобщенного Ответчиком.

Как видно из л.д. 173 т.д. 1 Пьезометрический график **кем-либо не подписан, в нем отсутствуют ссылки на дату, время проведения измерений показателей, отраженных в нем, что свидетельствует об отсутствии доказательственного значения содержащихся в нем данных и объективной невозможности проверки этих данных, соответственно невозможности использования их для выводов по поставленным судом вопросам.**

2. В последнем абзаце страницы 39 Заключения (т.д. 3 л.д. 39) эксперт заявляет о монтаже непроектного насоса в многоквартирном доме, далее на странице 41 Заключения эксперт, основываясь на данном заявлении делает вывод, что именно непроектный насос создает запредельное давление в системе отопления жилого дома, уровень шума и вибрации, создаваемый таким насосом более высокий, чем у проектного (т.д. 3 абз. 2 л.д. 42).

Выводы эксперта основаны на приобщенном Ответчиком рабочем проекте 002-09-АТС (т.д. 2 л.д. 155; 169-175).

Как видно из приобщенной копии рабочего проекта 002-09-АТС (т.д. 2 л.д. 155; 169-175) он кем-либо не подписан, не мог использоваться экспертом как документ при производстве экспертизы по делу, соответственно не мог быть основой вывода о том, что в доме установлен непроектный насос и именно он

создает запредельное давление в системе отопления, более высокий уровень шума и вибрации.

Таким образом, выводы эксперта Евдокимова И.А. основаны на проектной документации, которая не подписывалась ответственными за ее составление лицами, не скреплена их печатями, не могла быть отнесена к документам, имеющим доказательственное значение.

Кроме того, приводя, в качестве исходных данных исследования таблицу 6 на странице 42 Заключения эксперт не приводит источники сравниваемых характеристик проектного и непроектного насосов, также не приводит обоснования вывода о том, что насос с более мощными характеристиками при нормальной работе тепловой сети по умолчанию должен создавать запредельное давление в системе отопления. **При этом эксперт формулирует этот вывод в отсутствие надлежащей проверки всех иных возможных причин, влияющих на работу систем отопления, а именно проверки соблюдения требований при подключении новых домов, соразмерности диаметра общего трубопровода подаваемому по нему количеству теплоносителя, описанных выше.**

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 85 ГПК РФ в случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Как видно из материалов дела эксперт Евдокимов И.А. в нарушение ст. 85 ГПК РФ эксперт не предпринимал попыток истребования надлежаще оформленного рабочего проекта 002-09-АТС, пьезометрического графика, содержащих подписи и печати ответственных лиц, их сформировавших, не поставил в известность суд первой инстанции о непригодности копий этих документов для исследования, по причине отсутствия обязательных реквизитов в документах, не предпринимал попыток истребования источников данных измерений, указанных в пьезометрическом графике (л.д. 173 т.д. 1) о значении низкого фактического гидравлического сопротивления, на основе которого им сформированы основные выводы.

В силу ст. 5 ФЗ № 73-ФЗ нарушение закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации

В соответствии с п. 2 ст. 55 ГПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Таким образом, Заключение не могло быть принято в качестве доказательства по делу, учитывая использование экспертом непроверенных данных без указания их источника и лиц, ответственных за их составление, измерение параметров работы систем, проверку этих данных, правильность составления.

Таким образом, выводы эксперта Евдокимова И.А. и суда первой инстанции сделаны без проверки всех значимых обстоятельств и параметров теплосети в масштабах жилого района, именно эти обстоятельства как видно из заключений

иных экспертов оказывают первоочередное влияние на режимы и распределение теплоносителей между МКД в жилом районе и работу внутридомовых систем отопления.

Из позиций судов и экспертов по рассмотренным делам со схожими фактическими обстоятельствами (к примеру, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.09.2019г. по делу А29-5472/2016) следует, что настройке под параметры тепловых пунктов МКД подлежат общие сети теплоснабжающих организаций, а не наоборот.

Объективно, что дома не могут каждый раз перестраивать свои системы под непрерывно меняющиеся параметры и перераспределения нагрузок внутри общих сетей, в соответствии со статьей 17 ФЗ «О теплоснабжении», вопросы регулирования параметров сетей решаются в рамках договоров между теплосетевой и теплоснабжающей организациями, расходы на такие мероприятия несут теплоснабжающие организации.

Как указано выше Ответчик взял на себя обязательства подавать количество теплоносителя которое не предусматривалось к подаче договором подключения к сетям между застройщиком новых домов 38, 38/1, 38/2 (ООО «СТК») и ПАО «Иркутскэнерго» (т.д. 1 л.д. 99-101).

Указанные обстоятельства остались без оценки суда и эксперта Евдокимова Е.И.

Эксперт Евдокимов И.А. исследует вопрос достаточности теплоносителя для домов Конева, 16, 38, 38/1, 38/2 рассчитывая его расход в тоннах/час (страницы 56-58 Заключения), вместе с тем, согласно договору о подключении к сетям (т.д.1 л.д. 99) нагрузка, которую обеспечивает ПАО «Иркутскэнерго» в лице ТЭЦ для многоквартирных домов определяется не в тоннах в час, а в Гкал. в час (п. 2.3. договора о подключении т.д.1 л.д. 99).

В материалах дела отсутствуют договоры о присоединении новых домов с нагрузкой потребления в в размере 2,30957 Гкал./час!, а лишь на 0,616 Гкал/ч.

Эксперт Евдокимов И.А. не приводит какого-либо обоснования возможности оценки достаточности нагрузки на дома путем вычисления скорости воды в трубопроводе, не приведена ссылка на источник информации о «запасе» по количеству теплоносителя в размере 79,04% (страница 59 Заключения).

Как предписано статьей 8 ФЗ № 73-ФЗ эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В силу ст. 5 ФЗ № 73-ФЗ нарушение закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности недопустимо и влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации

В соответствии с п. 2 ст. 55 ГПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В соответствии с п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства.

Судом проигнорировано возражение председателя ТСН Конева, 16 о невозможности разрешения спора до получения рецензии на заключение эксперта от лица, обладающего специальными познаниями.

Заключение эксперта И.А. Евдокимова поступило в Свердловский районный суд г. Иркутска 12.01.2023г. в 17.00. (т.д. 2 л.д. 217).

Ознакомившись с заключением эксперта И.А. Евдокимова, ТСН Конева, 16 незамедлительно обратилось в ООО «Репутация» для получения рецензии на указанное заключение, направило копию договора с ООО «Репутация» от 18.01.2023г. и платежное поручение от 18.01.2023г. в подтверждение оплаты за подготовку рецензии на заключение эксперта И.А. Евдокимова (т.д. 3 л.д. 79-83).

Объективно к судебному заседанию, назначенному на 20.01.2023г. рецензия на заключение И.А. Евдокимова поступить не могла, срок ее формирования по договору от 18.01.2023г. составлял 10 рабочих дней с даты оплаты счета (п. 3.3. договора от 18.01.2023г. т.д. 3 л.д. 81).

Как видно из протокола судебного заседания от 20.01.2023г. (т.д. 3 л.д. 104) Председатель ТСН Конева, 16 возражала против окончания рассмотрения дела по существу, указывая на необходимость дождаться рецензии на заключение И.А. Евдокимова, при этом лица участвующие в деле против этого не возражали.

Вместе с тем, суд первой инстанции объявил рассмотрение дела по существу окончанным, перешел к прениям сторон, вынес решение по делу без предоставления возможности оценки Заключения Е.А. лицом, обладающим специальными познаниями.

Таким образом, ТСН Конева, 16 по независящей от него уважительной причине не имело возможности предоставить рецензию на заключение эксперта И.А. Евдокимова в суд первой инстанции.

Между тем, рецензентом, обладающим специальными познаниями был выявлен факт использования экспертом ненадлежащего оборудования при определении допустимого уровня шума, в целом результаты измерения уровня звука, представленные экспертом в Заключении на стр. 13-14, 39 и 52, не соответствует п. 7.21 ГОСТ 233374-2014. Эксперт на основании измерения уровня звука с помощью прибора УТ363, не предназначенного для измерения уровня шума (см. стр. 13-14 Заключения), делает вывод о том, что превышение нормативного уровня звука в жилых помещениях не выявлено. Данное заключение эксперта является необоснованным и голословным, так как экспертом был использован прибор, не предназначенный для измерения уровня шума, также отсутствует вся информация об источнике (или источниках) шума, о месте, времени и условиях измерения, также отсутствует протокол проведения измерения шума в соответствии с приложением А ГОСТ 233374-2014.

Учитывая вышеизложенное, судом первой инстанции не в полной мере определены обстоятельства, имеющие значение для дела, имеется недоказанность установленных судом первой инстанции и экспертом Евдокимовым И.А. обстоятельств, имеющих определяющее значение для дела, в нарушение закона об

экспертизе экспертом Евдокимовым И.А. отражены однозначные выводы без проверки всех факторов, влияющих на работу внутридомовых систем.

Обжалуемое решение в полном объеме было изготовлено судом первой инстанции 31.03.2023г., о чем 03.04.2023г. было сообщено Председателю ТСН Конева, 16, а также о возможности получения копии решения, следовательно, срок обжалования решения не был пропущен ТСН Конева, 16, учитывая дату изготовления его в окончательной форме.

В случае если судом будет установлен факт пропуска срока обжалования, то ТСН Конева, 16, Артемьева С.А. просят суд указанный срок восстановить по причине получения возможности обжалования решения лишь с 03.04.2023г. т.е. по причине, не зависящей от истцов. ТСН Конева, 16 неоднократно предпринимало попытки получения копии решения, вместе с тем до 31.03.2023г. судом сообщалось о неготовности решения в окончательной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 330 ГПК РФ просим Иркутский областной суд:

- в случае определения пропуска срока обжалования восстановить срок для обжалования решения Свердловского районного суда г. Иркутска от 30.01.2023г. по причине пропуска срока, не зависящей от истцов;

- решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 30.01.2023г. отменить.

Приложение.

1. Копия доверенности;
2. Копия доверенности;
3. Копия диплома;
4. Подтверждение отправки ответчику – уведомление о вручении электронного письма;
5. Подтверждение отправки третьему лицу - уведомление о вручении электронного письма;
6. Подтверждение отправки третьему лицу - уведомление о вручении электронного письма;
7. Копия платежного поручения об оплате гос пошлины;
8. Копия рецензии на заключение.

Представитель ТСН Конева, 16, Артемьевой С.А.
по доверенностям



В.В. Распопин