



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Ленина 145, Чита, 672007, <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

17 июля 2023 года

Дело № А19-4271/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 июля 2023 года.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лоншаковой Т.В., судей Бушуевой Е.М., Горбатковой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём Городецким Р.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы товарищества собственников недвижимости «Конева 16» и общества с ограниченной ответственностью «Про-Минералс Инжиниринг» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2022 года по делу № А19-4271/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» (ОГРН 1023801748948, ИНН 3812065046) к обществу с ограниченной ответственностью «Про-Минералс Инжиниринг» (ОГРН 1113850027389, ИНН 3812134780) о взыскании 155 977 руб. 35 коп.,

с привлечением к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, товарищества собственников недвижимости «Конева 16» (ОГРН 1163850072132, ИНН 3812057165) (далее – ТСН «Конева16», третье лицо),

в отсутствие в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» (далее – истец, ООО «РТ-НЭО Иркутск») обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Про-Минералс Инжиниринг» (далее – ответчик, ООО «Про-Минералс Инжиниринг») о взыскании 155 977,35 руб., из них: долга за оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с

01.01.2019 по 30.04.2021 в размере 113 813,78 руб., неустойки в размере 42 163,57 руб. за период с 12.02.2019 по 17.02.2022.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.10.2022 иски удовлетворены. С ООО «Про-Минералс Инжиниринг» в пользу ООО «РТ-НЭО Иркутск» взысканы 155 977,35 руб., в том числе 113 813,78 руб. задолженности за оказанные услуги 42 163,57 руб. неустойки, а также взысканы 2 000 руб. судебных издержек, связанные с оплатой государственной пошлины. С ООО «Про-Минералс Инжиниринг» в доход федерального бюджета взыскано 3 679,32 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик и третье лицо обратились в суд апелляционной инстанции с апелляционными жалобами.

ООО «Про-Минералс Инжиниринг» в апелляционной жалобе просит решение отменить, в удовлетворении иска отказать.

Ответчик утверждает, что услуги регионального оператора были оплачены потребителем своевременно и в полном объеме. По мнению апеллянта, отсутствие отдельного накопления не могло явиться основанием удовлетворения требований регионального оператора и вывода об отсутствии права потребителя на оплату по фактическому вывозу ТКО, а не на основании норматива. При этом потребитель и третье лицо обращали внимание суда первой инстанции на невозможность применения норматива по причине их произвольности и недостоверности.

Ответчик полагает, что, поскольку при определении спорных нормативов не определялся действительный объем ТКО для категории потребителя, нарушены Правила их определения (замеров), то такие нормативы не могли служить доказательством объема оказанных услуг потребителю со стороны регионального оператора, соответственно, иски не могли быть удовлетворены в связи с недоказанностью объема оказанных услуг, предъявляемых к оплате.

ТСН «Конева 16» в апелляционной жалобе просит решение отменить, в иске отказать.

Третье лицо, членом которого является ответчик, поддерживает его доводы о незаконности обжалуемого решения. Выводы суда о невозможности учета по объему вывезенных контейнеров основаны на неверном толковании норм, регулирующих сферу обращения с твердыми коммунальными отходами, а положенными в основу решения доказательствами объема оказанных услуг в виде произвольно установленных нормативов нарушен запрет на использование доказательств, полученных с нарушением федерального

закона (ч. 3 ст. 64 АПК РФ). По мнению апеллянта, обжалуемым решением непосредственно нарушены права и законные интересы ТСН Конева, 16.

ТСН Конева, 16 обращало внимание суда, что в составе дома Конева, 16 расположено 193 нежилых помещений, в том числе офисы, магазины, торгово-выставочные помещения, предприятия бытового обслуживания и т.п. Очевидно, что оборудование каждым собственником для себя отдельной контейнерной площадки для учета их объема и целей расчетов превратит участок дома в мусорный полигон, без возможности его использования для иных целей, в том числе проходов к подъездам, проездов пожарной техники и т.д.

ООО «Про-Миниралс Инжиниринг» не заключало договор по обращению с ТКО с третьим лицом в том числе, с ТСН Конева, 16, поскольку у него нет такой потребности – его помещения являются частью единого имущественного комплекса, управление которым осуществляется ТСН Конева, 16. ООО «Про-Миниралс Инжиниринг», как и другие собственники нежилых помещений, уполномочили ТСН выступать от их имени во взаимоотношениях с Региональным оператором по вопросу учета совокупного объема ТКО и его оплаты поскольку ТСН «Конева, 16» единолично содержит и обслуживает единую площадку для сбора отходов.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 по ходатайству третьего лица производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу решения Верховного Суда Российской Федерации по делу № АКПИ23-25.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 производство по делу возобновлено.

Участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом. Руководствуясь пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 123 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционных жалоб, отзыва на них, изучив материалы дела, оценив доказательства в деле в их совокупности, достаточности и взаимной связи, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Про-Минералс Инжиниринг» является собственником нежилых помещений, расположенных по ул. Маршала Конева в доме № 16 с кадастровым номером 38:36:00031:3964 площадью 29 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3965 площадью 58,6 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3962 площадью 39,1 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3959 площадью 26,3 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3969 площадью 45,2 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3952 площадью 28,1 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:16550 площадью 164,4 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3941 площадью 74,6 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3968 площадью 45,9 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3966 площадью 27,1 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3946 площадью 29,1 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3960 площадью 38 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3958 площадью 35,8 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3949 площадью 26,8 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3957 площадью 35,8 кв.м., кадастровым номером 38:36:00031:3947 площадью 26,2 кв.м.

ООО «РТ-НЭО Иркутск» оказывает услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Иркутской области (Зона 2 - Юг), на основании соглашения с Министерством жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 28.04.2018 № 318 «Об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Иркутской области (Зона 2)» и законодательства Российской Федерации. Территориальные зоны утверждены приказом министерством природных ресурсов и экологии Иркутской области от 28.09.2018 № 47-мпр.

В зону деятельности регионального оператора по обращению с ТКО входит, в том числе город Иркутск.

Подписанный между истцом и ответчиком договор в материалах дела отсутствует.

Региональный оператор исполнил обязанность по направлению публичной оферты. Информация была размещена в газете «Областная» в выпуске № 145 1902 от 26 декабря 2018, в том числе на сайте www.ogirk.ru/issue-print/292937/ на странице 33, с размещением всех типовых договоров.

Согласно представленному расчету Региональным оператором оказывались коммунальные услуги ООО «Про-Минералс Инжиниринг» по обращению в период 01.01.2019 по 30.04.2021. Всего за оплату услуг регионального оператора, согласно расчету истца, начислено 113 813,78 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, принимая решение, руководствовался положениями статей 309, 310, 313, 330, 331, 433 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 7, 154, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года № 641, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156, и пришел к выводу, что исковые требования истца о взыскании основного долга в размере 113 813,78 руб. и неустойки в размере 42 163,57 руб. являются правомерными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

От истца в суд апелляционной инстанции поступило заявление об отказе от исковых требований в части основного долга в размере 4 742,30 руб. Отказ в части исковых требований подписан представителем Досаевой Л.А., действующей по доверенности от 10.01.2023, наделенной полномочием на полный отказ, а также частичный отказ от исковых требований.

Рассмотрев поступивший отказ от иска в части, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

На основании части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Учитывая, что отказ от иска не нарушает прав других лиц, не противоречит закону, суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает отказ от иска в части.

Предметом исковых требований является взыскание стоимости оказанных услуг по обращению с ТКО.

Отношения сторон регулируются публичным договором возмездного оказания услуг, главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации и законодательством в сфере обращения с ТКО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ) региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора. Региональный оператор не вправе отказать в заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами собственнику твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне его деятельности.

Поскольку в соответствии с указанной нормой подлежит заключению договор на оказание услуг, то отношения сторон по договору также регулируются положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязан по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги, а заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг

В силу положений пункта 4 статьи 24.7 Закона N 89-ФЗ обязанность по заключению договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления, возлагается на собственников твердых коммунальных отходов. Согласно пункту 8 (18) Правил N 1156 до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО услуга по обращению с ТКО оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора.

Ежемесячная стоимость услуг регионального оператора определяется в соответствии с законодательством, исходя из норматива образования твердых коммунальных отходов в соответствии с положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 N 505 "Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов".

Поскольку договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами между истцом и ответчиком в письменном виде не подписан, следовательно, в соответствии с пунктом 8 (18) Правил от 12.11.2016 N 1156 и пп. "а" п. 5 Правил N 505, до дня заключения договора региональный оператор оказывает услуги в соответствии с условиями типового договора.

Рассмотрев иски требования, суд первой инстанции, установив факт принадлежности ответчику недвижимого имущества на вещном праве, руководствуясь положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", Постановления Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 года N 641", пришел к обоснованному выводу о том, что между истцом и ответчиком возникли договорные отношения на условиях типового договора, а также наличия оснований для оплаты ответчиком услуг регионального оператора.

В то же время суд первой инстанции, проверив и признав верным расчет истца стоимости оказанных им услуг, не учел, что при производстве расчета были применены нормативы накопления ТКО, установленные Приказом Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 28.06.2019 N 58-28-мпр, который признан недействующим в части в соответствии с вступившим в силу решением Верховного Суда Республики Бурятия (Республика Бурятия) по делу N 3А-26/20 от 25.12.2020.

Указанным судебным актом в частности признаны недействующими нормативы накопления ТКО на территории г. Иркутска, предусмотренные подпунктом 1.1. "Научно-исследовательские, проектные институты, конструкторские бюро, банки, финансовые учреждения, отделения связи, административные, прочие офисные учреждения".

Последствия признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены определены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 N 63 "О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена".

Данные разъяснения в силу абзаца третьего пункта 8 Постановления N 63, по общему правилу, подлежат применению и при рассмотрении судами споров об оплате коммунальных услуг (ресурсов) в случае признания недействующим нормативного

правового акта, которым установлены цена на эти услуги и ресурсы или нормативы потребления коммунальных услуг.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 2 Постановления N 63, в случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс, с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (часть 2 статьи 178, часть 6 статьи 180, часть 4 статьи 216 КАС РФ).

Пунктом 4 указанного Постановления предусмотрено, что споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, подлежат рассмотрению исходя из регулируемой цены, установленной заменяющим нормативным правовым актом.

В связи с признанием недействующим Приказа Министерства жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области от 28.06.2019 N 58-28-мпр, были изданы заменяющие нормативные правовые акты, а именно: Приказ Министерства жилищной политики и энергетики Иркутской области от 31 мая 2021 г. N 58-3-мпр "Об установлении временных нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории отдельных муниципальных образований Иркутской области в отношении отдельных категорий объектов, на которых образуются отходы" (далее - Приказ N 58-3-мпр от 31.05.2021) и Приказ от 11.01.2023 N 66-2-мпр "Об установлении временных нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории отдельных муниципальных образований Иркутской области в отношении отдельных категорий объектов, на которых образуются отходы (далее - Приказ от 11.01.2023 N 66-2-мпр).

Согласно указанным выше приказам для категории "Научно-исследовательские, проектные институты, конструкторские бюро, банки, финансовые учреждения, отделения связи, административные, прочие офисные учреждения" (пункт 1.1) установлен норматив накопления ТКО в размере 0,115 куб.м на 1 кв.м. общей площади помещения.

Истцом в электронном виде представлен справочный расчет суммы исковых требований от 29.05.2023. Согласно данному расчету основной долг за период с 01.01.2019 по 30.04.2021 составляет 109 071 рублей 48 копеек., неустойка – 31 900 руб. 04 копейки за период с 12.02.2019 по 17.02.2022.

Расчет истца ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен. Судом апелляционной инстанции расчет проверен, признан верным.

Учитывая отсутствие в материалах дела доказательств оплаты задолженности, суд считает требования истца в заявленном размере обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Поскольку ответчиком допущена просрочка оплаты оказанных услуг, истец на основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 7.4 договора N 953783-2020/ТКО от 17.01.2019 начислил неустойку в размере 31 900,04 руб.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение Арбитражного суда Иркутской области подлежит отмене в части в связи с прекращением производства по делу в части по причине отказа от иска в части.

Доводы заявителей апелляционных жалоб о том, что ответчиком осуществляется раздельное накопление сортированных ТКО, отклоняются, поскольку как верно указал суд первой инстанции, сведений о том, что ответчиком осуществляется раздельное накопление твердых коммунальных отходов и сортирование твердых коммунальных отходов в отдельных контейнерах для соответствующих видов твердых коммунальных отходов на специально оборудованной площадке, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах коммерческий учет твердых коммунальных отходов правомерно осуществляется истцом исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

Согласно пункту 148 (1) Правил № 354 собственник нежилого помещения в многоквартирном доме в целях обеспечения обращения с твердыми коммунальными отходами заключает договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами непосредственно с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами. Указанный договор заключается в порядке и в соответствии с требованиями, установленными гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации в области обращения с отходами производства и потребления.

Собственник нежилого помещения в многоквартирном доме обязан предоставлять управляющей организации, товариществу или кооперативу многоквартирного дома, в котором расположено нежилое помещение собственника, данные об объемах

коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, потребленной за расчетный период по указанному договору, в течение 3 рабочих дней со дня получения от них запроса.

Управляющая организация, товарищество, кооператив предоставляют региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказывающему коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, сведения о собственниках нежилых помещений в многоквартирном доме, а также направляют уведомления собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме о необходимости заключения договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами непосредственно с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Таким образом, в данном случае законодателем однозначно определено, что собственник нежилого помещения в многоквартирном доме заключает договор на оказание услуг по обращению с ТКО непосредственно с региональным оператором.

В связи с вышеизложенным, доводы апелляционных жалоб о том, что плата за обращение с твердыми коммунальными отходами входит в состав платы за коммунальные услуги, значит, ТСН имеет право получения платы за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами от собственника нежилых помещений, основаны на неверном толковании правовых норм

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом при обращении в суд с иском заявлено произведена уплата государственной пошлины платежным поручением № 2995 от 17.02.2022 в размере 2000 руб., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При цене иска в размере 140 971,52 руб. (109 071,48 руб. основного долга + 31 900,04 руб. неустойки) размер государственной пошлины составил 5 229 руб. Таким образом, истец не доплатил государственную пошлину в федеральный бюджет в размере 3 229 руб., которая в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию с ответчика в связи с удовлетворением заявленных требований.

Разрешая ходатайство ответчика и третьего лица о приостановлении производства по настоящему делу в связи с подачей ООО "Про-Минералс Инжиниринг", ТСН «Конева 16» в Иркутский областной суд с административным иском заявлением с требованиями:

- признать недействующим с момента принятия Приказ Министерства жилищной политики, энергетики Иркутской области от 31 мая 2021 года № 58- 3-мпр «Об установлении временных нормативов накопления ТКО», Приказ опубликован в газете «Областная», № 62 от 11 июня 2021 года (в редакции Приказа Министерства жилищной политики и энергетики от 04.05.2022 № 58-8- мпр в следующей части:

- в таблице 1 приложения к приказу «Нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории города Иркутска»: Подпункт 1.1 «научно-исследовательские, проектные институты, конструкторские бюро, банки, финансовые учреждения, отделения связи, административные, прочие офисные учреждения», суд апелляционной инстанции полагает данное ходатайство не подлежащим удовлетворению, поскольку доказательства принятия административного иска к производству суда общей юрисдикции в материалах дела на момент рассмотрения указанного ходатайства отсутствуют ([статья 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных Картотека арбитражных дел по адресу www.kad.arbitr.ru.

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 268 – 271 АПК РФ, Четвёртый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 октября 2022 года по делу №А19-4271/2022 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» (ОГРН 1023801748948, ИНН 3812065046) от иска к обществу с ограниченной ответственностью «Про-Минералс Инжиниринг» (ОГРН 1113850027389, ИНН: 3812134780) в части взыскания основного долга в размере 4 742 руб. 30 коп.

Производство по делу в указанной части прекратить.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Про-Минералс Инжиниринг» (ОГРН 1113850027389, ИНН: 3812134780) в пользу общества с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» (ОГРН 1023801748948, ИНН 3812065046) основной долг в размере 109 071 рублей 48 копеек за период с 01.01.2019 по 30.04.2021, неустойку в размере 31 900 руб. 04 копейки за период с 12.02.2019 по 17.02.2022, а также 2 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Про-Минералс Инжиниринг» (ОГРН 1113850027389, ИНН: 3812134780) в доход федерального бюджета 3229 рублей государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.В. Лоншакова

Судьи

Е.М. Бушуева

Е.В. Горбаткова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.02.2023 3:07:00
Кому выдана ЛОНШАКОВА ТАТЬЯНА
ВЛАДИМИРОВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2023 3:54:00
Кому выдана ГОРБАТКОВА ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2023 1:43:00
Кому выдана Бушуева Елена Михайловна