

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Новоселецкая Е.И.

по делу № 33-5813/2023

Судья-докладчик Егорова О.В.

(УИД 38RS0036-01-2021-007125-02)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 июля 2023 года

г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе:

председательствующего Рудковской И.А.,

судей Егоровой О.В. и Яматиной Е.Н.,

при секретаре Макаровой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело Номер
изъят по иску ТСН «Конева 16», Артемьева С.А. к ООО «Байкальская энергетическая компания» о
возложении обязанности провести работы по восстановлению работы системы, переподключении
жилого комплекса к иному источнику энергоснабжения, обязанности исполнять обязательства по подаче
тепловой энергии, горячего и холодного водоснабжения, взыскании судебных расходов

по апелляционной жалобе представителя истцов ТСН «Конева 16», Артемьевой С.А. –
Распопин В.В. на решение Свердловского районного суда <адрес изъят> от Дата изъята ,

установила:

в обоснование заявленных требований истцы ТСН «Конева 16», Артемьева С.А. указали, что
многоквартирный <адрес изъят> в <адрес изъят> введен в эксплуатацию в августе 2010 года. Горячее
водоснабжение (отопление) с момента ввода МКД в эксплуатацию осуществляется от тепловой
комнаты (далее – ТК-8-2), которая находится в границах ответственности ПАО «Иркутскэнерго». До
осени 2019 года в МКД не было проблем в работе горячего и холодного водоснабжения (далее – ГВС,
ХВС), отопления.

В 2015 году началось строительство многоквартирных домов ЖК «Уютный дворик-2» по
адресу: <адрес изъят>, и подключение жилого комплекса было осуществлено от ТК-8-2 согласно
договору с ресурсоснабжающей организацией о подключении объекта капитального строительства к
централизованной системе теплоснабжения Номер изъят от Дата изъята .

После подключения жилого комплекса в МКД Номер изъят на верхних этажах значительно
снизилось давление в системе отопления и ГВС. Требования ТСН «Конева 16» о восстановлении
давления и теплоснабжения ресурсоснабжающей организацией не были исполнены.

Осенью 2019 года в помещениях МКД Номер изъят появился гул, который исходил от
приборов отопления, также было зафиксировано недостаточное давление на верхних этажах МКД,
передавливание ГВС и ХВС в местах водоразбора, перегрев системы отопления. Из кранов с ХВС
идет подача ГВС. Наличие данных сбоя многократно повышает износ инженерных коммуникаций
системы отопления МКД.

Вышеуказанные обстоятельства возникли после проведения ремонтных работ по
подключению новых потребителей ресурсоснабжающей организацией, и изменению врезок в
магистральную теплотрассу в ТК-8-2.

Экспертом Управления Роспотребнадзора по <адрес изъят> установлено, что предельно
допустимые нормы превышения уровня шума в жилом помещении превышают на 4 дБа, что

нарушает санитарно-эпидемиологические нормы.

Кроме того, в заключении специалиста Номер изъят даны рекомендации: пригласить теплоснабжающую организацию для совместного обследования системы отопления и ГВС; провести диагностику насоса Grundfos специалистами официальных представителей компании, при изменении параметров возможна агрессивная эксплуатация с осени 2019 г.; провести с ресурсоснабжающей организацией претензионную работу по организации устранения в нарушении пропускной способности обратного трубопровода теплоносителя в ТК-8-2.

Дата изъята между ТСН «Конева 16» и ресурсоснабжающей организацией был заключен договор теплоснабжения и горячего водоснабжения Номер изъят. Согласно п. 4 соглашения от Дата изъята к договору, единой теплоснабжающей организацией является ответчик.

Просят суд обязать ООО «Байкальская энергетическая компания» устранить нарушения в работе системы отопления и водоснабжения МКД Номер изъят по <адрес изъят>; переподключить жилой комплекс к иному источнику энергоснабжения; исполнять обязательства по подаче тепловой энергии, горячего и холодного водоснабжения надлежащим образом, взыскать с ответчика расходы по составлению заключений в общем размере 155 000 руб., неустойку в соответствии со ст. 308.3 ГК РФ.

Решением Свердловского районного суда <адрес изъят> от Дата изъята исковые требования Товарищества собственников недвижимости «Конева 16», Артемьевой С.А. к ООО «Байкальская энергетическая компания» о возложении обязанности провести работы по восстановлению работы системы отопления и водоснабжения, переподключении жилого комплекса к иному источнику энергоснабжения, устранении нарушения работы системы отопления и водоснабжения, обязанности исполнять обязательства по подаче тепловой энергии, горячего и холодного водоснабжения надлежащего качества, взыскании судебных расходов – оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель истцов ТСЖ «Конева 16», Артемьевой С.А. – Распопин В.В. просит решение суда отменить.

В обоснование доводов указывает, что даже при наличии должного количества теплоносителя на все жилые дома, питающиеся от ТК-8-2, достаточное количество теплоносителя на каждый из домов не может поступать по причине низкой пропускной способности общего трубопровода от ТЭЦ до ТК-8-2. Ответчик как теплоснабжающая организация обязана нести расходы на поддержание технических устройств систем отопления в соответствии с требованиями ст. 17 ФЗ РФ от Дата изъята № 190-ФЗ "О теплоснабжении".

Полагает, что судебной проверке подлежали обстоятельства соблюдения ответчиком и теплосетевой организацией требований нормативного регулирования и условий договора подключения новых домов к тепловой сети ранее питавшей единственного потребителя - жилой <адрес изъят>.

Указывает, что ответчиком в материалы дела не представлено доказательств технической обоснованности решения проблемы нехватки теплоносителя в виде установки балансировочного клапана и уменьшения пропускной способности обратного трубопровода <адрес изъят>, с 108 мм до 50 мм.

Не согласен с заключением судебной экспертизы, т.к. эксперт формулирует выводы в отсутствие надлежащей проверки всех иных возможных причин, влияющих на работу систем отопления, а, именно, проверки соблюдения требований при подключении новых домов, соразмерности диаметра общего трубопровода - подаваемому по нему количеству теплоносителя.

Полагает, что суд необоснованно рассмотрел дело при ограниченном праве истцов представить рецензию ООО «Репутация» на заключение эксперта Евдокимов И.А., проводившего судебную экспертизу, где указано, что заключение эксперта является необоснованным и голословным, так как экспертом был использован прибор, не предназначенный для измерения уровня шума, также отсутствует вся информация об источнике (или источниках) шума, о месте, времени и условиях измерения, также отсутствует протокол проведения измерения шума в соответствии с приложением А ГОСТ 233374-2014.

В письменных возражениях представитель ООО «Байкальская энергетическая компания» просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

В заседание суда апелляционной инстанции истец Артемьева С.А., представители третьих лиц ООО «Строительно-Торговая компания», заблаговременно извещённые о дате и времени рассмотрения дела, не явились. В соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав доклад судьи Иркутского областного суда Егоровой О.В., выслушав представителя истцов, представителя ООО "Иркутская теплосетевая компания", изучив дело, проверив законность и обоснованность решения суда по правилам ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 137 ЖК РФ товарищество собственников жилья вправе заключать в соответствии с законодательством договор управления многоквартирным домом и иные обеспечивающие управление многоквартирным домом, в том числе содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, договоры.

Согласно п. 4 ст. 148 ЖК РФ в обязанности правления товарищества собственников жилья входят: управление многоквартирным домом или заключение договоров на управление им.

В силу п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По правилам п. 1 ст. 542 ГК РФ качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

В силу части 1 ст. 24 ФЗ РФ от Дата изъята № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» на организацию, осуществляющую горячее водоснабжение с использованием централизованных и нецентрализованных (автономных) систем горячего водоснабжения, возложена обязанность подавать абонентам горячую воду, соответствующую установленным требованиям.

Согласно ст. 36 ЖК РФ предусмотрено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме. Уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции.

Согласно пп. «е» п. 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от Дата изъята Номер изъят, отопление - это подача по централизованным сетям теплоснабжения и внутридомовым инженерным системам отопления тепловой энергии, обеспечивающей поддержание в жилом доме, в жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме, в помещениях, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, температуры воздуха, указанной в п. 15 приложения Номер изъят к настоящим Правилам.

В соответствии с п.п. 5, 6 Правил, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной

и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

В состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

В соответствии с п. 19 Правил, договоры с ресурсоснабжающей организацией, содержащие положения о предоставлении коммунальных услуг, заключаются на неопределенный срок по форме типового договора согласно приложению N 1(1), при этом указанные договоры по соглашению сторон могут быть дополнены иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Согласно п. 149 Правил, исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность за нарушение качества предоставления потребителю коммунальных услуг.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие нарушения качества предоставления коммунальных услуг или вследствие непредоставления потребителю полной и достоверной информации о предоставляемых коммунальных услугах, подлежит возмещению исполнителем в полном объеме независимо от вины исполнителя. Указанный вред подлежит возмещению по правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 151 Правил).

В силу пункта 153 Правил, исполнитель несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя в связи с использованием материалов, оборудования, инструментов и иных средств, необходимых для предоставления коммунальных услуг, независимо от того, позволял уровень научных и технических знаний выявить их особые свойства или нет.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Артемьевой С.А. с Дата изъята на праве общей долевой собственности принадлежит жилое помещение по адресу: <адрес изъят>.

Решением общего собрания собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме по адресу: <адрес изъят> от Дата изъята, оформленным протоколом Номер изъят, принято решение о выборе способа управления МКД – ТСН «Конева 16».

Согласно Акта Номер изъят-Э от Дата изъята разграничена эксплуатационная ответственность ПАО «Иркутскэнерго» и ТСН «Конева 16» за обслуживание тепловых сетей и оборудования.

Дата изъята между ПАО «Иркутскэнерго» и ТСН «Конева 16» /исполнитель/ заключен договор теплоснабжения и горячего водоснабжения Номер изъят с исполнителем коммунальных услуг, по условиям которого единая теплоснабжающая организация (далее – ЕТО) обязуется подавать исполнителю через присоединенную сеть коммунальные ресурсы – тепловую энергию (мощность) на отопление и горячую воду до точки (точек) поставки в количестве и качестве, необходимом исполнителю для предоставления коммунальных услуг потребителем, а исполнитель обязуется принимать и оплачивать коммунальные ресурсы, а также соблюдать предусмотренный настоящим договором режим потребления тепловой энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации и исправность внутридомовых инженерных систем, в том числе приборов и оборудования, связанных с потреблением коммунальных ресурсов.

Дата начала поставки коммунальных ресурсов – с Дата изъята /п. 3.2 договора/.

Разделом 5 договора предусмотрено, что ЕТО обязана:

- обеспечить надежность теплоснабжения путем: обеспечения функционирования эксплуатационной, диспетчерской и аварийной служб; организации наладки принадлежащих ЕТО тепловых сетей; осуществление контроля режимов потребления тепловой энергии; обеспечения качества теплоносителя; организации коммерческого учета отпускаемой с теплоисточника тепловой энергии; обеспечения безаварийной работы объектов теплоснабжения; соблюдения иных критериев надежности теплоснабжения, установленных техническими регламентами;

- поддерживать в подающем трубопроводе параметры качества теплоснабжения, позволяющие исполнителю обеспечить предоставление коммунальных услуг в виде отопления и горячего водоснабжения в объеме и качестве, показатели которых установлены Правилами 2, в том числе:

- давление в соответствии с ПТЭ электрических станций и сетей (утверждены Приказом Минэнерго РФ от Дата изъята Номер изъят).

Дата изъята между ПАО «Иркутскэнерго» и ТСН «Конева 16» /исполнитель/ заключено дополнительное соглашение Номер изъят к вышеуказанному договору от Дата изъята .

Дата изъята между ПАО «Иркутскэнерго», ООО «Байкальская энергетическая компания», ТСН «Конева 16» /исполнитель/ заключено соглашение к договору теплоснабжения и горячего водоснабжения Номер изъят от Дата изъята , в соответствии с которым наименование ЕТО изменено на ООО «Байкальская энергетическая компания».

Из материалов дела усматривается, что Дата изъята между МУП «ТеплоЭнергоСервис» (арендодатель) и ООО «Иркутская теплосетевая компания» (арендатор) заключен договор аренды тепловых сетей Номер изъятТ-2019. В перечень арендуемых тепловых сетей также включена сеть по адресу: <адрес изъят> от ТК до жилого <адрес изъят>, кадастровый Номер изъят.

Дата изъята между ООО «ИТСК» и ООО «БЭК» заключен договор Номер изъят оказания услуг по передаче тепловой энергии.

По сообщению ООО «ИТСК», между ним и ООО «БЭК» отсутствуют подписанные по тепловой сети с кадастровым номером 38:36:000031:20672 акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

Дата изъята , Дата изъята , Дата изъята , Дата изъята ПАО «Иркутскэнерго» заключены договоры теплоснабжения и горячего водоснабжения в отношении жилых домов Номер изъят, 38/1, 38/2 по <адрес изъят>.

Как указывают истцы, они неоднократно обращались в компетентные организации по вопросу устранения нарушений в работе теплоснабжения и восстановлении давления. Имеющиеся нарушения возникли после подключения новых потребителей к системе теплоснабжения.

Так, из представленного акта обследования режима теплоснабжения, составленного ООО «Байкальская энергетическая компания» от Дата изъята по адресу: <адрес изъят>, следует, что выявлен шум при работе циркуляционного насоса, при выключении насоса шум пропадает. Необходимо произвести регулировку на ИТП.

Согласно заключению специалиста Номер изъят, выполненному экспертом АНО ЦИСЭ «Эксперт Групп» Дата изъята , источником появления шума (гула) в помещениях МКД от системы отопления служит изменение гидравлики в работе ИТП после проведения работ в ТК-8-2. С изменением гидравлики изменилось давление (напор) ГВС. Для устранения шума от системы отопления в помещениях МКД необходимо увеличить пропускную способность обратного трубопровода, который находится на балансе ресурсоснабжающей организации. При малом диаметре крана, установленного на т/магистрале, любые изменения в гидравлике системы отопления будут воздействовать на ИТП. За счет мощного насоса система отопления функционировала без последствий. При разработке проекта на ИТП использовались параметры тепловых сетей до подключения новых потребителей теплоснабжения осенью 2019 года, после подключения новых

потребителей параметры т/магистрала изменились, что привело к изменению гидравлики МКД по <адрес изъят>.

Даны рекомендации: пригласить теплоснабжающую организацию для совместного обследования системы отопления и ГВС; провести диагностику насоса Grundfos специалистами официальных представителей компании Grundfos. При изменении параметров возможна агрессивная эксплуатация с осени 2019 г.; провести с ресурсоснабжающей организацией претензионную работу по организации устранения в нарушение пропускной способности обратного трубопровода теплоносителя в ТК-8-2.

Из представленного заключения строительно-технической экспертизы Номер изъят, выполненного ООО «ЭОЭП» Дата изъята, следует, что тепловой нагрузки от тепловой камеры ТК-8-2 недостаточно для теплоснабжения многоквартирных домов по адресу: <адрес изъят>, 38, 38/1 и 38/2.

Определением суда от Дата изъята по ходатайству стороны ответчика по делу была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Инженерные системы» Евдокимов И.А.

Согласно заключению эксперта Номер изъят от Дата изъята :

- В системе отопления жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес изъят>, имеются дефекты, снижающие гидравлическую и тепловую устойчивость системы;
- Дефекты в системе отопления образовались в результате производства работ по монтажу системы;
- Элементы системы отопления, которые ведут к нарушениям в работе, являются общим имуществом собственников жилья;
- Элементы в системе отопления, которые ведут к нарушениям в работе, находятся в зоне эксплуатационной ответственности ТСН «Конева, 16»;
- В системе холодного водоснабжения жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес изъят>, имеются дефекты, снижающие гидравлическую устойчивость системы;
- Дефекты в системе холодного водоснабжения образовались в результате производства работ по монтажу системы;
- Элементы системы холодного водоснабжения, которые ведут к нарушениям в работе, являются общим имуществом собственников жилья;
- Элементы в системе холодного водоснабжения, которые ведут к нарушениям в работе, находятся в зоне эксплуатационной ответственности ТСН «Конева, 16»;
- В системе горячего водоснабжения жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес изъят> - имеются дефекты, снижающие гидравлическую и тепловую устойчивость системы;
- Дефекты в системе горячего водоснабжения образовались в результате производства работ по монтажу системы;
- Элементы системы горячего водоснабжения, которые ведут к нарушениям в работе, являются общим имуществом собственников жилья;
- Элементы в системе горячего водоснабжения, которые ведут к нарушениям в работе, находятся в зоне эксплуатационной ответственности ТСН «Конева, 16»;
- В индивидуальном тепловом пункте жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес изъят> - имеются критические дефекты, снижающие его гидравлическую и тепловую

устойчивость;

- Дефекты в индивидуальном тепловом пункте образовались в результате установки непроектного оборудования и в результате отсутствия качественного текущего обслуживания и содержания;

- Элементы индивидуального теплового пункта, которые ведут к нарушениям в работе, являются общим имуществом собственников жилья;

- Элементы индивидуального теплового пункта, которые ведут к нарушениям в работе, находятся в зоне эксплуатационной ответственности ТСН «Конева, 16»;

- В тепловой камере ТК-8-2, на обратном трубопроводе теплосети к жилому многоквартирному дому Номер изъят по <адрес изъят>, имеется уменьшение диаметра условного прохода трубопровода со 125 мм до 50 мм. Уменьшение диаметра происходит из-за установленного балансировочного клапана Ду 50 мм.

Имеющееся уменьшение диаметра условного прохода трубопровода (балансировочный клапан) - не является источником шума в системе отопления жилого многоквартирного <адрес изъят>.

Имеющееся уменьшение диаметра условного прохода трубопровода (балансировочный клапан) - не является причиной передавливания горячего водоснабжения в холодное в жилом многоквартирном <адрес изъят>.

Имеющееся уменьшение диаметра условного прохода трубопровода (балансировочный клапан) - не является причиной перегрева системы отопления жилого многоквартирного <адрес изъят>.

- Тепловой нагрузки, тепловой камеры ТК-8-2, для обеспечения коммунальными ресурсами отопление и горячее водоснабжение многоквартирных домов №Номер изъят, 38, 38/1, 38/2 по <адрес изъят> - достаточно.

- Технические условия и договор подключения домов № Номер изъят, 38/2 к системе теплоснабжения для поставки коммунального ресурса отопления и горячего водоснабжения от ТК-8-2 - имеются.

- Имеющихся диаметров, трубопроводов тепловых сетей, для качественного теплоснабжения ТСН «Конева 16» и ТСЖ «Иркутский дворик» - достаточно.

Разрешая спор и руководствуясь вышеприведенными нормами законодательства, оценивая представленные в материалы дела доказательства, а также заключение эксперта Номер изъят от Дата изъята с учётом пояснений эксперта Евдокимов И.А., и установив при этом, что имеющееся уменьшение диаметра условного прохода трубопровода (балансировочный клапан) не является источником шума в системе отопления жилого многоквартирного <адрес изъят>, не является причиной передавливания горячего водоснабжения в холодное в жилом многоквартирном <адрес изъят> и не является причиной перегрева системы отопления указанного МКД; что в системе отопления и горячего водоснабжения жилого МКД Номер изъят имеются дефекты, снижающие гидравлическую и тепловую устойчивость системы, элементы в системе отопления, холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, являются общим имуществом собственников жилья, и находятся в зоне эксплуатационной ответственности ТСН «Конева, 16»; что тепловой нагрузки, тепловой камеры ТК-8-2 для обеспечения коммунальными ресурсами: отопление и горячее водоснабжение МКД № Номер изъят, 38, 38/1, 38/2 по <адрес изъят> достаточно, имеющихся диаметров трубопроводов тепловых сетей для качественного теплоснабжения ТСН «Конева 16» и ТСЖ «Иркутский дворик» достаточно, тогда как допустимых и достоверных доказательств, что давление во внутридомовой системе отопления в спорный период было ниже или выше допустимых значений, суду не представлено, а незначительные отклонения не повлияли на качество оказываемой услуги; ответчиком обеспечены бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителям; бесперебойное отопление МКД в

течение отопительного периода, а также учитывая то, что между сторонами заключен договор теплоснабжения и горячего водоснабжения, суд первой инстанции пришёл к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ТСН «Конева 16», Артемьевой С.А. к ООО «Байкальская энергетическая компания» о возложении обязанности провести работы по восстановлению работы системы отопления и водоснабжения, переподключении жилого комплекса к иному источнику энергоснабжения, устранении нарушения работы системы отопления и водоснабжения, обязанности исполнять обязательства по подаче тепловой энергии, горячего и холодного водоснабжения надлежащего качества, взыскании судебных расходов.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку суд, руководствуясь нормами действующего гражданского законодательства, правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами; выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; нормы материального права при разрешении данного спора судом применены верно.

Доводы апелляционной жалобы представителя истцов ТСЖ «Конева 16», Артемьевой С.А. – Распопина В.В. о том, что судебной проверке подлежали обстоятельства соблюдения ответчиком и теплосетевой организацией требований нормативного регулирования и условий договора подключения новых домов к тепловой сети ранее питавшей единственного потребителя - жилой <адрес изъят>; что ответчиком в материалы дела не представлено доказательств технической обоснованности решения проблемы нехватки теплоносителя в виде установки балансировочного клапана и уменьшения пропускной способности обратного трубопровода <адрес изъят>, с 108 мм до 50 мм; о несогласии с заключением судебной экспертизы, т.к. эксперт формулирует выводы в отсутствие надлежащей проверки всех иных возможных причин, влияющих на работу систем отопления, а, именно, проверки соблюдения требований при подключении новых домов, соразмерности диаметра общего трубопровод - подаваемому по нему количеству теплоносителя, судебная коллегия отклоняет как несостоятельные и опровергаемые материалами настоящего дела,

Так, согласно полученного заключения судебной экспертизы Номер изъят от Дата изъята усматривается, что имеющееся уменьшение диаметра условного прохода трубопровода (балансировочный клапан) не является источником шума в системе отопления жилого многоквартирного <адрес изъят>, не является причиной передавливания горячего водоснабжения в холодное в жилом многоквартирном <адрес изъят> и не является причиной перегрева системы отопления указанного МКД; что при этом в системе отопления и горячего водоснабжения жилого МКД Номер изъят имеются дефекты, снижающие гидравлическую и тепловую устойчивость системы, элементы в системе отопления, холодного водоснабжения, горячего водоснабжения являются общим имуществом собственников жилья, и находятся в зоне эксплуатационной ответственности ТСН «Конева, 16», и, как итог, экспертом в заключении указано, что что тепловой нагрузки, тепловой камеры ТК-8-2 для обеспечения коммунальными ресурсами: отопление и горячее водоснабжение МКД № Номер изъят, 38, 38/1, 38/2 по <адрес изъят>, достаточно, имеющихся диаметров, трубопроводов тепловых сетей, для качественного теплоснабжения ТСН «Конева 16» и ТСЖ «Иркутский дворик», достаточно.

Кроме того, допрошенный судом первой инстанции эксперт Евдокимов И.А. пояснил суду, что в связи с отсутствием проектной документации он исследовал те документы, которые были ему представлены. Требования к стоякам не были соблюдены. Вывод о диаметре трубопровода он обосновал на основании расчета, строительно-технических регламентов, которые обязательны для исполнения. Имеющийся диаметр стояка не удовлетворяет потребностям дома. Кроме того, он указал, какие элементы не соответствуют требованиям, не указывая, что они не соответствуют проекту. В заключении указано, что врезка – это местное сопротивление, уменьшение диаметра до 50 мм. там существует. Критерии качества услуг, подаваемых в МКД, полностью соответствуют. Потребляемое тепло также полностью соответствует всем потребностям МКД. Балансировочный клапан никогда не влиял на параметры потребления МКД, как и пропускная способность трубы. Расчет тепловой нагрузки был произведен исходя из показаний теплосчетчика. Никакая врезка на количество обеспечения нужд дома не влияет.

Таким образом, давая правовую оценку заключению судебной экспертизы Номер изъят от Дата изъята в совокупности с пояснениями эксперта Евдокимов И.А., судом верно установлено, что данное

заключение эксперта является достоверным доказательством по делу, учитывая то, что оно дано компетентным лицом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеющим соответствующее образование и стаж экспертной деятельности, исследовательская часть заключения содержит в достаточной степени подробное описание объекта и методов исследования, порядок проведения исследовательской работы, которые позволили сформулировать соответствующие выводы; при назначении экспертизы отводов эксперту заявлено не было.

Доводы жалобы о том, что суд необоснованно рассмотрел дело при ограниченном праве истцов представить рецензию ООО «Репутация» на заключение эксперта Евдокимов И.А., проводившего судебную экспертизу, где указано, что заключение эксперта является необоснованным и голословным, так как экспертом был использован прибор, не предназначенный для измерения уровня шума, также отсутствует вся информация об источнике (или источниках) шума, о месте, времени и условиях измерения, также отсутствует протокол проведения измерения шума в соответствии с приложением А ГОСТ 233374-2014, по мнению судебной коллегии, не влияют на выводы суда первой инстанции об относимости и допустимости заключения экспертизы Номер изъят от Дата изъята, так как рецензия не подменяет заключение судебной экспертизы как доказательства и не является доказательством, опровергающим его, ибо заключение судебной экспертизы может быть опровергнуто иным судебным заключением, полученным в установленном законом порядке. Между тем, таких доказательств в материалах дела не имеется и в ходе апелляционного производства получено не было.

Учитывая то, что доводы истцов о том, что после подключения сторонних потребителей в МКД Номер изъят на верхних этажах значительно снизилось давление в системе отопления и ГВС, опровергаются заключением эксперта Номер изъят от Дата изъята, а сведения, содержащиеся в ответах Управления Роспотребнадзора по <адрес изъят>, администрации <адрес изъят> и заключениях, представленных истцами, не свидетельствуют об оказании истцам услуги по поставке теплоносителя ненадлежащего качества, суд обоснованно признал, что нарушений прав истцов как потребителей коммунальных услуг по теплоснабжению и водоснабжению со стороны ООО «Байкальская энергетическая компания» не установлено.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается полностью, так как они сделаны в соответствии с применёнными нормами материального и процессуального права, регулирующими спорное правоотношение между сторонами, в связи с чем, исходя из установленных по делу обстоятельств, судом принято верное правовое решение.

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, не опровергают правильности выводов суда первой инстанции, с которыми согласилась судебная коллегия, а лишь выражают несогласие с оценкой судом исследованных по делу доказательств, которым судом дан надлежащий анализ и правильная оценка по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, а потому не могут быть приняты во внимание судебной коллегией.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, которые, по смыслу ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, могли бы служить основанием для отмены обжалуемого решения, не установлено.

Таким образом, апелляционная жалоба не содержит доводов, влекущих отмену судебного постановления, в связи с чем, решение суда, проверенное в силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, является законным, обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 30 января 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судья-председательствующий

И.А. Рудковская

Судьи

Е.Н. Яматина

О.В. Егорова

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 20.07.2023.