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**Уважаемый Владимир Владимирович!**

Вынуждены обратиться к Вам с настоящей жалобой в связи с уклонением судей Иркутского областного суда, Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от исполнения своих должностных обязанностей, отказа в защите наших прав со стороны судебной системы, чиновников на территории г. Иркутска.

При реализации средств правовой защиты в государственных органах, федеральных судах и Верховном Суде Российской Федерации мы столкнулись с полным безучастием к нарушению наших прав, грубейшими нарушениями процессуального закона и уклонением вышестоящих судов от обязанности исправления судебных ошибок, допущенных нижестоящими судами.

До 2019 года каких-либо проблем с отоплением в нашем доме (г. Иркутск, ул. Конева, 16) не было. С 2019 года в эксплуатацию был введен комплекс новых домов в нашем микрорайоне, вместе с тем, теплосети остались прежними, нагрузка на них увеличилась и поскольку пропускная способность теплопроводов осталась прежней стал наблюдаться острый дефицит теплоносителя.

Мы обращались с многочисленными жалобами в различные инстанции и теплоснабжающую организацию – ООО «Байкальская энергетическая компания».

В итоге в целях решения проблемы дефицита теплоносителя, на общих сетях отопления была произведена их самовольная реконструкция в виде установки «балансировочного клапана». Данный клапан задерживает теплоноситель в системе отопления нашего дома и создает избыточное давление в системе отопления дома. После установки этого клапана в квартире Артемьевой С.А. горячая вода периодически передавливается в холодную, что наносит ей телесные повреждения в виде ожогов, в настоящее время указанные обстоятельства имеют место и в других квартирах жильцов, ситуация усугубляется.

Таким образом, местные власти и ООО «Байкальская энергетическая компания» в целях экономии пытаются решить проблему избыточной нагрузки на сети «кустарными» способами с созданием реальной угрозы жизни и здоровью граждан, уклоняясь от надлежащей модернизации сетей теплоснабжения, требующейся в связи с возрастающей нагрузкой при вводе в эксплуатацию новых домов.

 Мы неоднократно обращались в ораны местного самоуправления, Службу жилищного надзора Иркутской области, но указанные органы недобросовестно умалчивают и отрицают реальные факты о проблемах с отоплением в нашем микрорайоне.

В итоге мы обратились в Свердловский районный г. Иркутска с требованиями обязать теплосбытовую компанию привести сети в надлежащее техническое состояние.

В рамках указанного дела была проведена экспертиза, в ходе которой эксперт пришел к выводу, что сбои в работе системы отопления связаны с установкой «непроектного насоса» в нашем доме.

Однако приобщенный ответчиком проект системы теплоснабжения якобы нашего дома не был подписан кем-либо, теплоснабжающая компания не пояснила как была добыта копия указанного проекта, которая не содержала ни подписей, ни печатей проектной организации, т.е. указанный документ не отвечал требованиям, предъявляемым по форме и содержанию к проектной документации – в нем отсутствовали какие-либо реквизиты.

В соответствии со ст. 41 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (далее – ФЗ № 73-ФЗ) на судебно-экспертную деятельность внегосударственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами распространяется действие статей 2, 3, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона.

Как предписано статьей 8 ФЗ № 73-ФЗ эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик по делу не мог указать источник получения копии рабочего проекта 002-09-АТС (т.д. 2 л.д. 155; 169-175), использованного для выводов эксперта.

В соответствии с п. 2 ст. 55 ГПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Мы обращали внимание Иркутского областного суда и Восьмого кассационного суда общей юрисдикции об изложенных грубых нарушениях процессуального закона, но суды уклонились от оценки наших доводов и по сути от исполнения своих должностных обязанностей.

Таким образом, судебные акты были приняты судами с грубейшими нарушениями требований закона к оценке и использованию доказательств – по сути, суды принимают решения на основе доказательств, которые таковыми не могли признаваться, отказывают в судебной защите гражданам на основании «пустых» копий документов, источник которых не известен.

При этом указанные судебные акты попустительствуют наличию реальной угрозы жизни и здоровью граждан – жителей жилого дома Конева, 16.

Далее мы обратились в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой с просьбой направить дело на новое рассмотрение с целью устранения оставшихся объективных сомнений о причинах сбоев в работе систем отопления, но определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2024г. отказано в передаче кассационной жалобы ТСН Конева, 16, Артемьевой С.А. на судебные акты, принятые с грубейшими нарушениями норм материального и процессуального права для рассмотрения ее в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 30.01.2023г. апелляционное определение Иркутского областного суда от 13.07.2023г., кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.11.2023г.

В сложившейся ситуации поставщик тепла путем введения в заблуждение судов и дискредитируя работу внутренней системы отопления нашего дома недобросовестно уклоняется от обязательств по приведению сетей в соответствующее нормативным требованиям состояние, ссылаясь на установку непроектного насоса в МКД Конева, 16 со ссылкой на проектную документацию, которая таковой не являлась для указанного дома.

В наших апелляционной и кассационных жалобах имелись иные заявления о многочисленных грубых нарушениях Федерального закона № 73-ФЗ при принятии обжалуемых судебных актов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов материалам дела и фактическим обстоятельствам.

Более того, особое внимание судов и Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ обращалось на то, что в аналогичных делах судебной и экспертной проверке подлежали не внутренние системы МКД, а состояние общих сетей теплоснабжения в масштабах микрорайонов, распределения в них нагрузки, поскольку именно эти параметры имеют определяющее значение для корректной работы систем отопления многоквартирных домов.

Вопреки содержанию определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2024г., в судебных актах по делу отсутствует оценка доводов ТСН Конева, 16, Артемьевой С.А. о многочисленных грубейших нарушениях Федерального закона № 73-ФЗ в данном деле и норм ГПК РФ о требованиях к доказательствам, судебные акты по своему содержанию являются формальными «отписками».

Объективные сомнения относительно истинной причины сбоев в работе сети теплоснабжения не устранены судами.

 Безвыходность для нас заключается в том, что ТСН Конева, 16 не имеет возможности изменить ситуацию, поскольку системы теплоснабжения МКД Конева, 16 исправны, сбои в работе вызваны несоответствием пропускной способности теплосетей в связи с нарастающей на них нагрузкой из-за ввода в эксплуатацию новых домов, без устранения этих несоответствий, исправная работа сетей невозможна и угроза жизни и здоровью граждан не может быть устранена.

Таким образом, уклонение высших судебных инстанций от исправления попустительских подходов нижестоящих судов в установлении истинных причин сбоев в работе теплосети и отказ в надлежащей судебной защите в данном случае недопустим.

27.03.2024г. нами направлена повторная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации в порядке п. 3 ст. 390.7 ГПК РФ, однако нами ожидается аналогичный формальный подход к ее рассмотрению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 80 Конституции РФ просим Вашего содействия в разрешении вышеизложенной ситуации, призвать компетентных должностных лиц Верховного Суда Российской Федерации к соблюдению прав граждан – жильцов МКД Конева, 16 на объективное, всестороннее рассмотрение нашего иска о приведении тепловой сети в надлежащее состояние тепловых сетей на территории г. Иркутска.

Приложение.

1. копия первоначальной жалобы в ВС РФ;
2. копия повторной кассационной жалобы;
3. копия определения от 26.02.2024г.

Председатель ТСН Конева 16 В.И. Ибрагимова

 С.А. Артемьева